Мировой судья судебного участка №395

района Дорогомилово г. Москвы,

и.о. мирового судьи судебного участка № 192

района Фили-Давыдково г. Москвы

Милованов В.В.

Дело № 11-255/21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 декабря 2021 года г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Александренко И.М.,

при секретаре Акинском А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк на определение мирового судьи судебного участка № 395 района Дорогомилово г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 29 июля 2021 года,

УСТАНОВИЛ:

30 июня 2021 года ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа по гражданскому делу № 2-278/17 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании с Сержантова \* задолженности по кредитной карте, указав, в заявлении также просьбу о восстановлении срок для предъявления судебного приказа к исполнению.

Определением мирового судьи судебного участка № 395 района Дорогомилово г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 29 июля 2021 года, в удовлетворении заявления ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче дубликата судебного приказа по гражданскому делу № 2-278/17 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании с Сержантова \* задолженности по кредитной карте – оставлено без удовлетворения.

В частной жалобе ПАО «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ПАО Сбербанк просит определение суда отменить, выдать дубликат судебного приказа, восстановить срок предъявления судебного приказа к исполнению.

В соответствии [ст. ст. 333](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B66707116EE94C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P) ГПК РФ, частная жалоба рассмотрена судом апелляционной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

Обсудив доводы частной жалобы, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о необходимости снятия дела с апелляционного рассмотрения, поскольку судом первой инстанции не рассмотрено заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ПАО Сбербанк о восстановлении срока для предъявления судебного приказа к исполнению.

В соответствии со [ст. 201](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B66727B1CE194C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P) ГПК РФ, суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда.

Согласно [ч. 5 ст. 198](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8F6172794BB6DBC1D77B788D66F5D41CCFDEm653P) ГПК РФ резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части.

Так, в силу [п. 6 ч. 1 ст. 225](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B6673721BEE94C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P) ГПК РФ в определении суда должно быть указано судебное постановление.

Поскольку [ГПК](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EFFF7B28767716C1EE58196DA78m75AP) РФ не регулирует вопрос вынесения дополнительного определения, по правилу [ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B6672721EE594C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P) ГПК РФ, подлежит применению норма, регулирующая сходные отношения (аналогия закона), в данном случае [ч. 1 ст. 201](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B66727B1CE094C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P) ГПК РФ, предусматривающая возможность вынесения дополнительного решения, в случае в случае, если: по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда.

Как усматривается из определения мирового судьи от 29 июля 2021 года, судом первой инстанции рассмотрено заявление о выдаче дубликата судебного приказа, однако заявление о восстановлении срока на предъявление дубликата судебного приказа к исполнению судом не было рассмотрено, оценка данному требованию судом не дана.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [абз. 2 п. 18](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC811F732194B85F62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B66727218E794C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P) Постановления Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 года N 13, если суд первой инстанции до направления дела в суд апелляционной инстанции не исправил описку или явную арифметическую ошибку в решении суда, а также не принял дополнительное решение в случаях, предусмотренных [ч. 1 ст. 201](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B66727B1CE094C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P) ГПК РФ, то суд апелляционной инстанции до принятия апелляционных жалобы, представления к своему производству возвращает их вместе с делом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных [ст. ст. 200](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B66727B1CE594C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P), [201](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B66727B1CE194C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P) ГПК РФ.

В связи с тем, что данное обстоятельство препятствует рассмотрению дела в суде апелляционной инстанции, суд считает необходимым снять с апелляционного рассмотрения частную жалобу, дело возвратить мировому судье судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы для совершения процессуальных действий, предусмотренных [ст. 201](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B66727B1CE194C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P) ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 201](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B66727B1CE194C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P), [329](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA886270794BB6DBC1D77B788D66F5D41CCFDEm653P) ГПК РФ, суд

определил:

Гражданское дело по частной жалобе ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк на определение мирового судьи судебного участка № 395 района Дорогомилово г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 29 июля 2021 года по гражданскому делу № 2-278/17 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании с Сержантова \* задолженности по кредитной карте, снять с апелляционного рассмотрения и возвратить мировому судье судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы для выполнения требований [ст. 201](consultantplus://offline/ref=DE6BB2929FCFF0C02532FDE50DFECBC813F537154A8DF62E4B286C8338FC322EEDF7EA8B66727B1CE194C08B3E2E9E66F4D41FCDC2607A28m255P) ГПК РФ.

Судья Александренко И.М.